

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášiková 46, 832 05 Bratislava 3

č. OU-BA-OVBP2-2016/28171/ZAD

Bratislava, 23. 03. 2015

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na zákon č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní Dany Fialovej bytom Tešedíková 77, 841 06 Bratislava proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Záhorská Bystrica č. 2016-14/549-1/Ry zo dňa 11. 01. 2016 *podľa ustanovenia § 59 ods. 2 ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku*, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

odvolanie Dany Fialovej bytom Tešedíková 77, 841 06 Bratislava a odvolaním napadnuté rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Záhorská Bystrica č. 2016-14/549-1/Ry zo dňa 11. 01. 2016

potvrzuje

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. 2016-14/549-1/Ry zo dňa 11. 01. 2016 podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona zastavila územné konanie o umiestnení stavby „**Novostavba rodinného domu – Tešedíková ul. Bratislava – Záhorská ulica, Tešedíková ul.**“, na pozemku registra „C parc. č. 1652/1 v katastrálnom území Záhorská Bystrica (ďalej „Stavba“), navrhovateľke Dane Fialovej bytom Tešedíková 77A, 841 06 Bratislava.

Proti uvedenému rozhodnutiu podala v zákonnej lehote dňa 29.01.2016 odvolanie Dana Fialová bytom Tešedíková 77A, 841 06 Bratislava, v ktorom neuviedla žiadne dôvody svojho odvolania.

Stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Záhorská Bystrica na základe podaného odvolania listom č. 2016-14/549-1/Ry zo dňa 29.01.2016 upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných

účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote najneskôr do 10 dní odo dňa jeho doručenia. K odvolaniu sa nikto nevyjadril.

Následne stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Záhorská Bystrica podľa § 57 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predložil listom č. 2016-14/549-2/Ry zo dňa 08.02.2016 doručeným dňa 16.02.2016 odvolaciemu orgánu - Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky, nakoľko o odvolaní sám nerozhodol.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku, *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku, *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami. Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku stanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, všetky v platnom znení a *dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.*

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 správneho poriadku, *tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku, *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ustanovenia § 19 ods. 3 správneho poriadku, pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na odvolanie odvolateľky Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán uvádza a konštatuje nasledovné:

Navrhovateľka Dana Fialová, Tešedíkova 77, 841 06 Bratislava podala dňa 11.04.2014 žiadosť o vydanie územného rozhodnutia k novostavbe rodinného domu na parc. č. 1652/1, kú. Záhorská Bystrica.

Nakoľko podaný návrh neposkytoval dostatočný podklad pre vydanie rozhodnutia v danej veci, stavebný úrad rozhodnutím č. 2014/549/Ry zo dňa 07.05.2014 konanie prerušil a vyzval navrhovateľku aby v danej lehote svoje podanie doplnila.

Podanie bolo postupne doplnené dňa 15.05.2014, 20.06.2014, 30.07.2014, 10.09.2014, 11.09.2014.

Po doplnení návrhu bolo listom č. 2014/549/Ry zo dňa 18.09.2014 oznámené začatie územného konania o umiestnení stavby „Novostavba rodinného domu - Tešedíkova ul.“ na pozemku parc. č. 1652/1 v k.ú. Záhorská Bystrica, pričom v zmysle ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, určil lehotu na podanie pripomienok a námietok, pričom upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že v odvolacom konaní sa na námietky a pripomienky neprihliada, ak neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote.

Stavebný úrad dňa 23.10.2014 vydal rozhodnutie č. 2014/549/U/31/Ry zo dňa 23.01.2014, ktorým umiestnil stavbu „Novostavba rodinného domu - Tešedíkova ul.“ na pozemku parc. č. 1652/1, kú. Záhorská Bystrica navrhovateľke Dane Fialovej, Tešedíkova 77A, 841 06 Bratislava.

Voči predmetnému rozhodnutiu boli podané odvolania účastníkov konania, na základe ktorých v odvolacom konaní po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, odvolací orgán – Okresný úrad Bratislava toto rozhodnutie zrušil a vec vrátila prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

V novom prejednaní veci prvostupňový správny orgán v intenciách právneho názoru odvolacieho orgánu vyzval navrhovateľku rozhodnutím č. 2015-14/549/Ry zo dňa 20.04.2015, aby v lehote o 30 dní odo dňa prevzatia tohto rozhodnutia doplnila predložený návrh o údaje a podklady.

Dňa 22. 04.2015 doručilo Občianske združenie Leopoldov majer, Leopoldov majer 17, 841 06 Bratislava združujúce spoluvlastníkov pozemku parc. č. 1652/8 k. ú. Záhorská Bystrica (komunikácie) zapísaných na výpise z listu vlastníctva č. 2012 na stavebný úrad podanie, ktorým zrušilo súhlas zo dňa 30.6.2014 pre stavebníčku Danu Fialovú na napojenie rodinného domu na pozemku parc. č. 1652/1 na cestnú komunikáciu a ako aj súhlas na povolenie vjazdu na cestnú komunikáciu parc. č. 1652/8. Súčasne Občianske združenie Leopoldov majer týmto listom nedalo súhlas k napojeniu navrhovanej stavby „Novostavba rodinného domu – Tešedíkova ulica“ navrhovateľa Dany Fialovej na inžinierske siete a na cestnú komunikáciu ulica Leopoldov majer.

Následne vydal stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Záhorská Bystrica napadnuté rozhodnutie č. 2016-14/549-1/Ry zo dňa 11.01.2016, ktorým zastavil územné rozhodnutie z dôvodu nedoplnenia návrhu požadovaným spôsobom v stanovenej lehote.

Po preskúmaní veci v celom rozsahu odvolací orgán uvádza nasledovné :

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona, územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka konania, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4) a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi

Podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území, najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Ak po podaní návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby stavebný úrad dospeje k záveru, že podaný návrh neobsahuje náležitosti a podklady ustanovené stavebným zákonom a príslušným ustanovením vyhlášky č. 453/2000 Z. z. ako aj neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, je povinný územné konanie rozhodnutím prerušiť a vyzvať stavebníka na doplnenie podaného návrhu. Vzhľadom na povinnosť správneho orgánu poskytovať účastníkom konania pomoc a poučenia, stavebný úrad je povinný vo výzve presne špecifikovať a konkretizovať, akým spôsobom je potrebné nedostatky podania odstrániť. Stavebný úrad postupoval súladne so zákonom, keď navrhovateľku v intenciách právneho názoru odvolacieho orgánu v novom prejednaní veci vyzval na predloženie konkrétnych podkladov a požadoval nedostatky podania odstrániť v lehote 30 dní, ktorú považoval za primeranú. Lehota na doplnenie podania uplynula dňom 15.07.2015.

Navrhovateľka mohla požiadať stavebný úrad ešte pred uplynutím lehoty o jej predĺženie, ak z objektívnych príčin nevedela zabezpečiť požadované podklady. Túto možnosť však navrhovateľka nevyužila, i napriek tomu, že umožnenie predĺženia lehoty na doplnenie podania je výlučne na posúdení správneho orgánu a nie je to zákonnou povinnosťou správneho orgánu. Stavebný úrad vydal až dňa 11.01.2016 napadnuté rozhodnutie a ani v lehote do dňa vydania tohto rozhodnutia nijako na výzvu správneho orgánu navrhovateľka nereagovala, čím by preukázala súčinnosť a snahu odstrániť nedostatky svojho podania. Odvolací orgán má za to, tak ako to vyplýva zo spisového materiálu, že navrhovateľka bola pasívna a nepreukázala svoju účinnú aktivitu spojenú so snahou doplniť svoj neúplný a nedostatočný návrh, ktorý neobsahoval ani základný predpoklad pre ďalší postup v územnom konaní v zmysle stavebného zákona a jeho vykonávacej vyhlášky a to najmä, že projektová dokumentácia nebola vypracovaná oprávnenou osobou podľa § 45 ods. 2 a § 46 stavebného zákona. Až po vydaní rozhodnutia o zastavení územného konania navrhovateľka doplnila technické výkresy v zmysle požadovanej výzvy, avšak toto doplnenie podania nemožno považovať za úplné doplnenie návrhu v súlade s výzvou stavebného úradu zo dňa 20.04.2015.

Navrhovateľka v svojom odvolaní neuviedla žiadne dôvody, pre ktoré by malo byť napadnuté rozhodnutie zo stany odvolacieho orgánu zrušené, iba stroho konštatovala, že sa v zákonnej lehote voči rozhodnutiu č. 2016-14/549/Ry odvoláva.

Odvolací orgán uvádza, že navrhovateľke nezaniká právo i napriek zastavenému územnému konaniu podať nový kvalifikovaný návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby spolu s údajmi a prílohami zodpovedajúcim zákonu.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, po preskúmaní veci na podklade predloženého spisového materiálu konštatuje, že postup stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Záhorská Bystrica v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 2016-

14/549-1/Ry zo dňa 11. 01. 2016, ktorým zastavil územné konanie vo veci návrhu o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Novostavba rodinného domu – Tešedíkova ul. Bratislava – Záhorská ulica, Tešedíkova ul.“, na pozemku registra „C parc. č. 1652/1 v katastrálnom území Záhorská Bystrica (ďalej „Stavba“), navrhovateľke Dane Fialovej bytom Tešedíková 77A, 841 06 Bratislava, bol v súlade s príslušnými právnymi predpismi a napadnuté rozhodnutie považuje odvolací orgán za zákonné, a preto ho potvrdzuje.

Vzhľadom k uvedenému rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.
Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




Mgr. Tomáš Mateička

vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou :

1. Dana Fialová, Tešedíková 77A, 841 06 Bratislava
2. Ing. Juraj Bádál, Leopoldov majer 20, 841 06 Bratislava
3. Ing. Jana Bádalová, Leopoldov majer 20, 841 06 Bratislava
4. Helena Ďurkovičová, Tešedíkova 77, 841 06 Bratislava
5. Ing. Marián Fiala, Tešedíkova 77, 841 06 Bratislava
6. Anna Králiková, Teplická 9, 831 02 Bratislava
7. Helena Plešková, 1. mája 32, 953 01 Zlaté Moravce
8. Irena Sestrienková, Bratislavská 118, 921 01 Piešťany
9. Viktor Sládok, Tešedíkova 77, 841 06 Bratislava
10. Viliam Sládok, Rosná 46, 903 01 Senec
11. Andela Veselá, Sama Chalupku 11, 900 31 Stupava
12. Lubomír Veselý, Borinka - Hámre, 900 32 Borinka pri Bratislave
15. Občianske združenie Leopoldov majer, Leopoldov majer 17, 841 06 Bratislava
16. Vlastníkom pozemku parc. č. 1652/8 k. ú. Záhorská Bystrica podľa LV č. 2012 a vlastníkom stavieb na tomto pozemku - doručované verejnou vyhláškou podľa §36 ods. 4 stavebného zákona

na vedomie:

1. Dana Fialová, Tešedíková 77A, 841 06 Bratislava
2. Ing. Juraj Bádál, Leopoldov majer 20, 841 06 Bratislava

3. Ing. Jana Bádalová, Leopoldov majer 20, 841 06 Bratislava
4. Helena Ďurkovičová, Tešedíkova 77, 841 06 Bratislava
5. Ing. Marián Fiala, Tešedíkova 77, 841 06 Bratislava
6. Anna Králiková, Teplická 9, 831 02 Bratislava
7. Helena Plešková, 1. mája 32, 953 01 Zlaté Moravce
8. Irena Sestrienková, Bratislavská 118, 921 01 Piešťany
9. Viktor Sládok, Tešedíkova 77, 841 06 Bratislava
10. Viliam Sládok, Rosná 46, 903 01 Senec
11. Andela Veselá, Sama Chalupku 11, 900 31 Stupava
12. Lubomír Veselý, Borinka - Hámre, 900 32 Borinka pri Bratislave
13. Jozef Wesselý, Tešedíkova 77, 841 06 Bratislava
14. Viktor Wesselý, Tešedíkova 77, 841 06 Bratislava
15. Občianske združenie Leopoldov majer, Leopoldov majer 17, 841 06 Bratislava
16. Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica, stavebný úrad, Nám. Rodiny 1, 843 57 Bratislava

- Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica, Nám. Rodiny 1, 843 57 Bratislava - **so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu**
- Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky – tu, **so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli**

Účastníkom konania uvedeným v rozdeľovníku sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou. Za deň doručenia rozhodnutia verejnou vyhláškou, s vyznačením dňa vyvesenia a zvesenia, sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia: 01.06.2016

Pečiatka a podpis
**MESTSKÁ ČASŤ
BRATISLAVA Záh. Bystrica
Námestie Rodiny č. 1
843 57 BRATISLAVA 40**

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis: