

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava–Záhorská Bystrica ako príslušný stavebný úrad podľa § 119 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), na podklade vykonaného konania rozhodol takto:

podľa § 39 a § 39a stavebného zákona v spojení s § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona vydáva

rozhodnutie o umiestnení stavby

na stavbu: „Marianka, prekládka výtlačného potrubia“
navrhovateľ: BVS a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava,
zast.: INPROKON s.r.o., Šustekova 16, 851 04 Bratislava,
miesto stavby: na pozemkoch parc. č. 1221/1, 1151/1 k. ú. Záhorská Bystrica, Bratislava, parc. č. 446/2, 446/1, 374, 378, 598/6, 798/1 a 798/2, 799/3 k. ú. Marianka
popis trasy: navrhované umiestnenie stavby rieši prekládku výtlačného tvárneho potrubia DN 150 na dĺžke 1480,40 m od ČS Marianka nachádzajúce sa na Pútnickej ulici v Záhorskej Bystrici a je ukončené vo vodojeme v Marianke na Lesnej ulici.

Polohové a výškové umiestnenie :

Stavba sa umiestňuje tak ako je to zakreslené v podklade kópií katastrálnej mapy, ktorá je súčasťou tohto rozhodnutia.

Podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy:

1. Stavebník bude mať zariadenie staveniska a stavebný materiál uložený na pozemkoch, ku ktorému má vlastnícke alebo iné právo (podľa § 139 stavebného zákona v znení neskorších predpisov).
2. Projekt stavby bude spracovaný v zmysle ustanovení § 43d a § 43e a § 47 stavebného zákona o základných a všeobecno-technických požiadavkách na výstavbu a v súlade s podmienkami vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy a účastníkov konania.
3. V projekte stavby pre stavebné povolenie spracovať POV a prepravné trasy tak, aby sa počas výstavby v čo možno najmenej miere zhoršilo životné prostredie obyvateľov priľahlých domov a bezpečnosť cestnej premávky.

4. **V stavebnom konaní predložiť stanovisko Slovenského vodohosp. podniku š.p., OZ Povodie Moravy, Pri Maline 1, 901 01 Malacky.**
5. **Magistrát hl. mesta SR Bratislavy – stanovisko č. MAGS ORM 50113/12-374028 zo dňa 05.10.2012**
 - z hľadiska ochrany životného prostredia:
 - vykonávať investičnú činnosť v súlade s ustanoveniami VZN č. 8/1993 o starostlivosti o verejnú zeleň na území hlavného mesta SR Bratislavy
 - z hľadiska budúcich majetko – právnych vzťahov:
 - v prípade, že investor uvažuje niektorý objekt stavby odovzdať po kolaudácii do majetku a správy Hlavného mesta SR, žiadame tento riešiť v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie ako samostatný objekt vo všetkých náležitostiach PD tohto stupňa
- UPOZORNENIE:**
 - pri kompletizácii žiadosti o stavebné povolenie, resp. k zlúčenému konaniu, požiadajte oddelenie cestného hospodárstva a oddelenia prevádzky dopravy Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy o stanovisko z hľadiska záujmov cestného hospodárstva a problematiky cestného správneho orgánu, vrátane organizácie dopravy počas výstavby (súčasťou žiadosti musí byť kópia tohto záväzného stanoviska)
 - toto záväzné stanovisko k investičnej činnosti nenahrádza stanovisko hlavného mesta SR ako prípadného vlastníka pozemku, resp. susedných pozemkov a stavieb vrátane bytov
6. **MČ Bratislava – Záhorská Bystrica – stanovisko č. 1668/2012 zo dňa 17.09.2012**
 - Ak dôjde z prevádzkovo-realizačných dôvodov k činnostiam zamedzujúcim prístupy a vjazdy k susedným objektom, stavebník je povinný v dostatočnom časovom predstihu túto skutočnosť oznámiť ich majiteľom
 - V prípade zaujatia verejného priestranstva stavebnou činnosťou, alebo vykonávania rozkopávkových prác, je stavebník povinný požiadať o súhlas príslušný cestný správny orgán
 - V prípade škody spôsobenej na cudzom majetku počas realizácie výstavby, je stavebník povinný ju uhradiť
 - Počas celej výstavby je potrebné udržiavať čistotu na stavbu znečistených komunikáciách a verejných priestranstvách
 - Po ukončení stavby je stavebník povinný uviesť dotknuté verejné priestranstvo do pôvodného stavu vrátane verejnej zelene
7. **Obec Marianka – stanovisko č. SÚ/2012/1548 zo dňa 08.01.2013**
 - Stavbu realizovať až po roku 2017, z dôvodu vybudovania novej cesty na ulici Lesná a časť na Budovateľskej
 - Realizáciou stavby po roku 2017 podmieňujeme tým, že po ukončení prekládky výtlačného potrubia požadujeme, aby bol na cestách zrealizovaný nový asfaltový resp. betónový povrch v celej ich šírke a dĺžke
 - Požadujeme, aby sa k stavbe vyjadrili aj investor, ktorý realizoval stavbu cesty na ulici Budovateľská (fi.GALLUS s.r.o., Severná č. 13 Banská Bystrica
8. **Lesné pozemkové spoločenstvo v Záhorskej Bystrici – stanovisko č. 115/2012 zo dňa 05.09.2012**
 - LPS v Záhorskej Bystrici súhlasí s prekládkou verejného vodovodu do Marianky
9. **Obvodný úrad ŽP Bratislava**
 - **stanovisko orgánu odpadového hosp. č. ZPH/2012/06217/IV/LEN – zo dňa 06.09.2012**
 - pôvodca odpadu je povinný odovzdávať odpady na zneškodnenie len fyzickým alebo právnickým osobám, ktoré sú na túto činnosť oprávnené.

- pôvodcovi odpadu sa nepovoľuje odpad skladovať, tento sa musí hneď po vytvorení odvieť k odberateľovi.
- Pôvodca odpadov bude odpady zhromažďovať podľa druhov odpadov a zabezpečí ich pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiaducim účinkom.
- pôvodca odpadov bude viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov, ich zhodnotení a zneškodnení.
- pôvodca odpadu v kolaudačnom konaní predloží stavebnému úradu doklady preukazujúce zhodnotenie resp. zneškodnenie odpadov zo stavby oprávnenou osobou.

10. Obvodný úrad ŽP v Malackách

- stanovisko orgánu odpadového hosp. č. OÚŽP-2012/02062-KUJ – zo dňa 18.12.2012

- S odpadmi vzniknutými počas stavby je potrebné nakladať v súlade so zákonom o odpadoch
- Zabezpečiť jeho zhodnotenie alebo zneškodnenie organizáciou, ktorá má k tomu oprávnenie
- Zabezpečiť okolie stavby tak, aby nedochádzalo k poškodzovaniu životného prostredia a k jeho znečisťovaniu

11. Obvodný úrad ŽP Bratislava

- stanovisko orgánu ochrany prírody stanovisko č. ZPO/2012/06135/STK-BaIV – zo dňa 12.09.2011

- činnosť sa navrhuje realizovať mimo zastavané územie obce, v území, pre ktoré platí 1. stupeň ochrany v rozsahu ustanovení § 12 „zákona“,
- činnosť nie je „zákonom“ v území zakázanou. Navrhovaná stavba končí pri vodnom toku, ktorý je s brehovou vegetáciou súčasťou biokoridoru regionálneho významu č. II. Stará mláka s prítokmi, a ktorý zároveň predstavuje genofondovú lokalitu fauny č. 68 Mátsky a Mariansky potok. Uvedené prvky RÚSES mesta Bratislavy by mali zostať bez zásahu zachované
- povolenie stavby nevyžaduje vydanie predchádzajúceho súhlasu ani výnimky orgánu ochrany prírody a krajiny
- podľa § 9 ods. 3 „zákona“ v znení zákona č. 479/2005 Z.z. s účinnosťou od 1.11.2005 sa vyjadrenie orgánu ochrany prírody vyžaduje i k vydaniu stavebného povolenia na predmetnú stavbu

12. Obvodný úrad ŽP v Malackách

- stanovisko orgánu ochrany prírody stanovisko č. OUŽP-2012/02059/457/KOM – zo dňa 27.12.2012

- Na území platí podľa zákona prvý stupeň ochrany
- V zmysle § 103 ods. 7 zákona č. 479/2005 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku(stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v súlade s § 140b zák. č. 479/2005 Z.z. sa toto vyjadrenie považuje za záväzné stanovisko
- Jeho obsah je pre správny orgán záväzný a bez zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci

13. Krajský pamiatkový úrad Bratislava č BA/13/10-2/277/Buk zo dňa 14.01.2013

- Umiestnenie technického zariadenia bude realizované bez zásahov do hmotnej substancie vyššie uvedenej pamiatky. Realizáciou navrhovaného technického zariadenia nesmie dôjsť k poškodeniu hmotnej substancie pamiatky
- V prípade nepredvídaného archeologického nález počas zemných prác stavebník alebo osoba zodpovedná za vykonávanie prác v zmysle § 40 ods. 2 a 3 pamiatkového zákona bezodkladne oznámi nález KPÚ a nález ponechá bez zmeny až do obhliadky KPÚ alebo ním poverenou odborne spôsobilou osobou

- 14. Obvodný pozemkový úrad v Bratislave - stanovisko č. 206/26/2013 zo dňa 22.02.2013**
- Zámer neuvažuje so záberom poľnohospodárskej pôdy
 - Na základe uvedených skutočností k zámeru z hľadiska zákona o ochrane pôdy, OPÚ v Bratislave nemá námietky a nepožaduje posudzovať ho podľa zákona
- 15. RÚVZ Bratislava – stanovisko č. HŽP/19538/2012 zo dňa 19.12.2012**
- Protokol laboratórneho rozboru vzorky vody z predmetnej stavby, ktorý preukáže súlad s kritériami nariadenia vlády SR č. 354/2006 Z.z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na vodu určenú na ľudskú spotrebu a kontrolu kvality vody určenej na ľudskú spotrebu v znení NV SR č. 496/2010 Z.z.
 - Dokladovať, že bolo použité vodovodné potrubie určené na styk s pitnou vodou podľa § 18 zák. č. 355/2007 Z.z. (napr. oceľové pozinkované ai.)
- 16. ZSE a.s. – stanovisko zo dňa 04.12.2012**
- S predloženým návrhom súhlasíme pri rešpektovaní našich zariadení podľa platných STN a dodržania ich ochranného pásma
 - Elektrické rozvody je nutné zohľadniť pri ďalšom spracovaní projektu
 - Pred zahájením prác požiadajte o vytyčenie elektrických vedení priamo v teréne Tím sieťových služieb VN a NN, Čulenova 6 a vo vytyčovacom protokole budú stanovené podmienky prác v blízkosti týchto vedení a zariadení
 - Ochranné pásma elektrických zariadení sú dané podľa § 43 zákona č. 215/2012 Z.z. o energetike
- 17. ZSE a.s. – stanovisko zo dňa 18.12.2012**
- Trváme na predchádzajúcom vyjadrení zo dňa 04.12.2012
 - Žiadame rešpektovať všetky energetické zariadenia v majetku ZSE Distribúcia a.s., a dodržať ich ochranné pásma podľa § 43 zákona 251/2012 Z.z. o energetike
 - Zakresľovanie sietí je možné vykonať pre zariadenia VN a NN na tíme správy energetických zariadení VN a NN Bratislava – mesto, Hraničná 14, pre zariadenia VVN a zariadenia oznamovacie na tíme sietí VVN Čulenova 3
 - V prílohe Vám zasielame potvrdenú situáciu energetických zariadení s ich orientačným vyznačením
- 18. SPP Distribúcia a.s. – stanovisko č. TDBa/53/2013/SPá zo dňa 09.01.2013**
- So stavbou pre účely územného a stavebného konania súhlasíme
 - V záujmovom území stavby sa nenachádzajú plynárenské zariadenia v správe SPP – distribúcia a.s.
- 19. BVS a.s. – stanovisko č. 46843/4020/2012/Šp zo dňa 10.01.2013**
- K predloženej PD pre územné konanie nemáme pripomienky
- 20. Obvodný úrad Bratislava, odb. CO a krízového riadenia – stanovisko č. ObU-BA-CO1-2012/16514/2 zo dňa 28.08.2012**
- Po posúdení a prehodnotení, predloženej PD a vzhľadom na stavebnotechnické podmienky, rozsah, umiestnenie a charakter stavby Obvodný úrad Bratislava z hľadiska civilnej ochrany s vydaním územného rozhodnutia na jej umiestnenie súhlasí bez pripomienok
- 21. Obvodný úrad Malacky, odb. CO a krízového riadenia – stanovisko č. ObÚ-MA-CO-A-2012/03247 zo dňa 17.11.2012**
- Z hľadiska civilnej ochrany obyvateľstva nemáme k územnému konaniu pripomienky
 - Súhlasíme s vydaním územného rozhodnutia

22. KRHaZZ v Bratislave – stanovisko č. KRHZ-BA-OPP-18/2013-001 zo dňa 11.01.2013

- Súhlasí s predloženým riešením

23. KRPZ v Bratislave, KDI – stanovisko č. KRPZ-BA-KDI3-26-168/2012 zo dňa 04.09.2012

- V prípade obmedzenia bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky stavebnými prácami, alebo pri prípadnej rozkopávke vozovky, alebo chodníka je potrebné vypracovať projekt organizácie dopravy (POD) dopravného značenia pre výstavbu a tento schváliť najskôr 30 dní pred začatím prác v Operatívnej komisii oddelenia dopravy Magistrátu hl. m. SR Bratislavy.
- Termíny prác naplánovať s ohľadom na možné iné obmedzenia plynulosti cestnej premávky v danej lokalite.
- Postup výstavby riešiť etapovite a jednotlivé úseky dokončovať postupne až do pôvodného stavu i s povrchovou úpravou.
- Výkopok: rozbitý betón, asfalt, odvážať na určenú skládku, aby netvoril prekážku chodcom a v cestnej premávke.
- V prípade rozkopávky chodníka zabezpečiť lávky pre chodcov a po celej dĺžke rozkopávky chodníka požadujeme osadiť fyzické zábrany (zábradlie).
- Žiadame o použitie pretláčacej metódy v prípade, ak by bolo potrebné viesť prenosovú sieť cez významné komunikačné vetvy a upustiť od novej rozkopávky.

24. ORPZ v Malackách, ODI – stanovisko č. ORPZ-MA-ODI-032-188/2012 zo dňa 14.12.2012

- Pred začatím stavebných prác zasahujúcich do dopravného priestoru prilahlých komunikácií, žiadame predložiť k schváleniu projekt organizácie dopravy počas výstavby – prenosné dopravné značenie do Dopravnej komisie okresu Malacky (každý štvrtok od 8³⁰ do 12⁰⁰)
- Finálnu úpravu povrchu vozovky na dotknutých komunikáciách žiadame realizovať v min. šírke polovičky dotknutej vozovky, v prípade, že stavba zasiahne obe polovice vozovky žiadame finálnu úpravu vykonať na celej šírke vozovky
- Počas výstavby žiadame, aby bol dodávateľ stavby zmluvne zaviazaný vykonávať práce na komunikáciách vo viacmennej prevádzke z dôvodu čo najmenšieho časového záberu na tejto dopravne dôležitej trase

25. Krajský úrad ŽP v Bratislave, odb. štátnej vodnej správy – stanovisko č. ZPS 2012/1109-PIS zo dňa 18.12.2012

- Predpokladaná stavba je z hľadiska ochrany vodných pomerov možná
- V ďalšom stupni spracovania PD podlieha vodná stavba povoleniu príslušného orgánu štátnej vodnej správy, ktorým je Krajský úrad životného prostredia v Bratislave, odbor štátnej vodnej správy

26. Slovenský vodohosp. podnik š.p., OZ Povodie Moravy, Pri Maline 1, 901 01 Malacky

- Nakoľko navrhovanou stavbou dôjde k dotyku s vodnými tokmi v správe našej organizácie je potrebné nám pospať PD stavby so žiadosťou o zaujatie stanoviska

Ku konaniu podali námietky účastníci konania:

1. Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka

- v lehote dňa 21.02.2013, v ktorých sa uvádza nasledovné, citované v plnom znení:
- Obec Marianka, ako účastník konania, ktorého vlastnícke práva k pozemkom a stavbám môžu byť konaním priamo dotknuté, podáva námietky voči územnému konaniu vo veci územného rozhodnutia „Marianka, prekládka výtlačného potrubia“. Nakoľko obec Marianka v roku 2012 realizovala kompletnú rekonštrukciu povrchov

časti ulíc Budovateľská a Lesná povolením ich rozkopávky pred uplynutím záručnej doby by došlo k zásahu do právnych vzťahov s dodávateľom tejto stavby a tým k poškodeniu majetkových záujmov obce Marianka. Z uvedeného dôvodu v súčasnosti zásadne nesúhlasíme s navrhovaným umiestnením stavby na uvedených uliciach. Žiadame preto o prehodnotenie trasy výtlačného potrubia s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti s možnosťou zmeny trasovania výtlačného potrubia cez Potočnú ulicu.

2. Ing. Vladimír Svrbický, Ing. Dagmar Svrbická, Lesná 18, 900 33 Marianka Ing. Dušan Makovický, Ing. Milena Makovická, Lesná 16, 900 33 Marianka Ing. Igor Paška, Ing. Hana Pašková, Lesná 14,900 33 Marianka Ing. Radovan Lahoda, Ing. Gabriela Lahodová, Lesná 20, 900 33 Marianka

- v lehote dňa 21.02.2013, v ktorých sa uvádza nasledovné, citované v plnom znení:

Ako dotknutí účastníci územného konania Vám dávame nasledovné stanovisko k realizácii tejto stavby. V súčasnosti nesúhlasíme s realizáciou výtlačného potrubia na Lesnej ulici.

Za iných okolností by sme boli samozrejme potešení z každej takejto investície, ale v súčasnosti je pre nás neprijateľná a to z nasledovných dôvodov.

Odhadujeme že, niekedy okolo roku 1995 boli na Lesnej ulici položené nové rozvody vody - výtlačné potrubie do vodojemu, zásobné potrubie z vodojemu a taktiež kanalizačné potrubie. Následne na to bol urobený na Lesnej ulici v tomto čase aj nový asfaltový koberec, ktorý bol ale položený len na zhutnený makadam, bez potrebných podkladných vrstiev. Takto uložený asfaltový koberec vydržal cca 5 rokov. Po tomto čase sa postupne začali vytvárať na ulici výtlky až jamy, ktoré sme bolo nútení za nemalé prostriedky postupne stále opravovať. Až to došlo do takého štádia, že hrozilo že Lesná ulica bude prejazdná len s terénnymi, alebo nákladnými vozidlami. Preto obec koncom roka 2011 pristúpila k postupnej rekonštrukcii Lesnej ulice a aj častí Budovateľskej ulice - od Nám. 4. Apríla po Lesnú ulicu. Do ulice sa vložili všetky chýbajúce inžinierske siete - plyn, kamerový systém a taktiež boli uložené do zeme všetky vzdušné vedenia, verejné osvetlenie, verejný rozhlas, NN rozvody v spolupráci so Západoslovenskou energetikou a Telefónne vedenia v spolupráci so Slovak Telekom. Všetky tieto činnosti boli robené hlavne z toho dôvodu, aby po oprave Lesnej ulice nebolo potrebné zasahovať no nového betónového krytu vozovky, ktorý bol následne zrealizovaný, minimálne počas záručnej doby t.j. 60 mesiacov. Dnes máme cca pol roka konečne perfektnú cestu k svojim rodinným domom, ktorú sme si v prevažnej časti zaplatili sami a boli to nemalé prostriedky a teraz by ste nám ju mali zase rozkopáť. Toto sú hlavné dôvody prečo v súčasnosti nesúhlasíme s touto investíciou. Navrhujeme prekládku výtlačného potrubia riešiť po Potočnej ulici v Marianke, ktorá je v súčasnosti v zlom stave a v krátkej budúcnosti by sa tam mala realizovať aj nová kanalizácia.

Veríme, že naším argumentom rozumiete a nájdete taký postup realizácie stavby, ktorým nám po krátkej dobe prevádzky nerozbižete úplne nový betónový kryt vozovky.

3. Aventinus Development,s.r.o. Kadnárova ul.č.104,831 06 Bratislava , zast . konateľom spoločností Ing.Stanislavom Kušpálom, bytom Šintavská ul.č.22,851 05 Bratislava

- v lehote dňa 12.03.2013, v ktorých sa uvádza nasledovné, citované v plnom znení:

Oznámenie nám doposiaľ nebolo doručené a nie sme uvedení ako účastníci konania.

Žiadna projektová dokumentácia ani rozpracovanosť nebola s nami prerokovaná.

Nedali sme doposiaľ žiadny súhlas ako vlastníci stavby k realizácií stavby ani k príprave stavby.

Z technického hľadiska nie je možné uloženie výtlačného potrubia bez zásahu okolia nám vlastnícky patriacej stavby.

Pri uložení výtláčného potrubia je nevyhnutný manipulačný priestor a ten by sa dotkol našej stavby.

Návrh podaný na vydanie územného rozhodnutia nespĺňa zákonom a vyk. vyhláškou stanovené náležitosti.

Podľa vyššie uvedené sme nútení uviesť, že nesúhlasíme na základe podaného návrhu s vydaním územného rozhodnutia a dovoľujeme si uviesť, že je ohrozené naše vlastníctvo. Predmetný objekt je budovaný pre potreby občanov Marianky.

4. GALLUS, s.r.o., so sídlom Severná ul. č. 13, 974 01 Banská Bystrica, zast. Ing. Vladislavom Michalíkom, konateľom spoločnosti

- v lehote dňa 12.03.2013, v ktorých sa uvádza nasledovné, citované v plnom znení:

Oznámenie nám nebolo doteraz doručené.

Nie sme uvedení ako účastníci konania.

Žiadny stupeň PD nebol s nami prerokovaný

Nedali sme súhlas ako vlastníci inž. sietí na uloženie vytlač. potrubia

Z tech. hľadiska bez porušenia príslušných platných noriem nie je možné uloženie vytl. potrubia v danom priestore.

Návrh na vydanie územného rozhodnutia nespĺňa požiadavky stanovené stav. zák. a vyk.vyhl.č.453/2000 Z.z.Min.živ.prostredia, ktorou sa vykonávajú niektoré ust. stavebného zákona.

Ako účastník konania - vlastník jestvujúcich inž.sietí nesúhlasím s vydaním územného rozhodnutia nakoľko návrh nemá náležitosti stanovené platnými predpismi a je zároveň ohrozené naše vlastníctvo, funkčnosť inž. sietí a ich prevádzka. Inž. siete sú vybudované pre občanov Marianky.

5. Ing. Vladislav Michalík, Severná ul. č. 13, 974 01 Banská Bystrica

- v lehote dňa 12.03.2013, v ktorých sa uvádza nasledovné, citované v plnom znení:

5.1 Oznámenie vyvesené 15.02.2013 mi nebolo doručené a ani som není uvedený ako účastník konania. Konanie správneho orgánu považujem za nezákonné, v rozpore so stavebným zákonom, správnym poriadkom a Ústavou SR.

5.2 v oznámení nie sú uvedení všetci vlastníci a spoluvlastníci pozemkov, ktorí sú účastníkmi konania. Dôkazom je príloha č.2, ktorá zobrazuje vlastníkov a spoluvlastníkov, ktorí susedia so stavbou a dovoľujem si uviesť, že ide tu o k. ú. Marianka.

5.3 stavba nepatrí podľa ust. § 139 ods.3 stav. zák. medzi líniové stavby a nie je priložené ani uvedené rozhod. štát. orgánu na zaradenie ako líniovej stavby /ide o rozhod. príslušného št. orgánu/

5.4 Žiadny stupeň PD ani PD pre územné rozhodnutie nebol so mnou ako vlastníkom pozemku na ktorom sa bude stavba realizovať prerokovaný, ani som nebol projektantom oslovený v štádiu rozpracovania PD.

5.5 Nedal som žiadny súhlas ako vlastník pozemku na ktorom sa má stavba realizovať na jej realizáciu, ani súhlas s prípravou dokumentácie.

5.6 Návrh na vydanie územného rozhodnutia neobsahuje náležitosti stanovené vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ust. stavebného zákona

- stručnú charakt. územia a spôsob jeho doterajšieho využitia,

- kompletný zoznam známych účastníkov konania,

- druhy a p.č. pozemkov podľa kat. nehnuteľnosti s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb,

- navrhovateľ nemá k pozemkom na ktorých chce stavbu realizovať vlastnícke právo a

preto je potrebný súhlas vlastníkov pozemkov, nepredložil žiadny doklad o práve stavby,

- nie je uvedený dôvod na "líniovú" stavbu ani podklad, rozhod. príslušného št. orgánu, už som to uviedol v ods. 3 tohoto podania a podľa môjho názoru ide iba o obchádzanie práv. predpisov a možnosť realizácie bez splnenia podmienok uvedených v stav. zákone,
- neobsahuje údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy,
- neobsahuje ani opis /presný/ prebiehajúcich hraníc /v prípade, že sú splnené podmienky pre líniovú stavbu/,
- nie je priložený situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením väzieb /účinkov/ na okolie,
- nie je uvedené členenie stavby,
- nie je uvedená proj. dokumentácia pre územné konanie - resp. územné rozhodnutie meno spracovateľa PD ani jeho odborná spôsobilosť na sprac. proj. dokumentácie,
- nie sú uvedené rozhodnutia, stanoviska, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia a iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy, obce, vrátane stanoviska Obce Marianka /väčšia časť stavby sa realizuje v kat. úz. Marianka/,
- záverečné stanovisko o posúdení vplyvu stavby na živ. prostredie, doklady o rokovaniach s účastníkmi územného konania.

Návrh neobsahuje ďalšie doklady v súlade s § 3 ods.4 vyhl. č.453/2000 Z.z.Min.živ. prostredia, ktorou sa vykonávajú niektoré ust. stavebného zákona.

Z oznámenia nie je známe či ide o verejnú stavbu, nie je uvedený vzťah navrhovateľa k stavbe/stavebník, iný vzťah/.

Ako účastník konania - vlastník pozemku dokladovaného v prílohe č.1 tohoto podania, na základe vyššie uvedeného nesúhlasím s vydaním územného rozhodnutia, navrhovateľ nepredložil návrh, ktorý splna náležitosti podľa platných práv. predpisov a zároveň je vydaním územného rozhodnutia ohrozené vlastníctvo mne vlastnícky patriaceho pozemku, ako tiež hrozí obmedzenie výkonu vlastníckych práv na ktorých sa má stavba realizovať a na pozemkoch susediacich so stavbou.

Vyhodnotenie námietok:

Námietke č. 1 - sa nevyhovuje

Námietke č. 2 - sa nevyhovuje

Námietke č. 3 - sa nevyhovuje

Námietke č. 4 - sa nevyhovuje

Námietka č. 5

Námietke č. 5.1 - sa nevyhovuje

Námietke č. 5.2 - sa nevyhovuje

Námietke č. 5.3 - sa nevyhovuje

Námietke č. 5.4 - sa nevyhovuje

Námietke č. 5.5 - sa nevyhovuje

Námietke č. 5.6 - sa nevyhovuje

Ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie o námietkach, akými úvahami bol stavebný úrad vedený sa nachádza v odôvodnení rozhodnutia.

ODÔVODNENIE

Navrhovateľ Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, ktorú v konaní zastupuje INPROKON s.r.o., Šustekova 16, 851 04 Bratislava podal dňa 22.01.2013 návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „**Marianka, prekládka výtlačného potrubia**“ na pozemkoch parc. č. 1221/1, 1151/1 k. ú. Záhorská Bystrica, Bratislava, parc. č. 446/2, 446/1, 374, 378, 598/6, 798/1 a 798/2, 799/3 k. ú. Marianka. Dňom podania návrhu bolo začaté územné konanie.

Navrhovateľ zaplatil správny poplatok v zmysle položky 59 písm. b) zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch vo výške 100.- € (slovom jedното eur) do pokladne MČ Bratislava – Záhorská Bystrica dňa 22.01.2013.

Mestská časť Bratislava–Záhorská Bystrica ako príslušný stavebný úrad dňa 08.02.2013 oznámila začiatok územného konania listom č. 2013/121/Ry.

V zmysle § 36 ods. 1 a ods. 4 stavebného zákona o priebehu územného konania o umiestnení líniovej stavby boli účastníci konania oboznamovaní doručovaním do vlastných rúk a verejnou vyhláškou v súlade s ust. § 24 a § 26 správneho poriadku. Dokumentácia stavby bola k dispozícii na stavebnom úrade. Uvedeným postupom správny orgán umožnil v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Všetky pripomienky dotknutých orgánov, ktoré boli vznesené v územnom konaní, stavebný úrad zohľadnil v podmienkach tohto rozhodnutia. Účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že stavba „Marianka, prekládka výtlačného potrubia“ v katastrálnom území Záhorská Bystrica a Marianka je líniovou stavbou v zmysle § 139 ods. 3 písm. e) stavebného zákona sa údaje v zmysle Vyhlášky č. 453/2000 Z.z., podľa § 3 ods. 2 neuvádzajú. Zároveň, nakoľko sa jedná o líniovú verejnoprospešnú stavbu - technické vybavenie, ktorá je v súlade so schválenou ÚPD Hl. mesta SR Bratislavy z 01.09.2007 a ÚPD obce Marianka v znení neskorších zmien a doplnkov v územnom konaní navrhovateľ nepreukazuje písomný súhlas vlastníkov dotknutých pozemkov v zmysle § 36, § 38, § 139 ods. 3 písm. e) stavebného zákona.

Stavebný úrad uvádza, že v zmysle § 37 ods. 2 stavebného zákona posúdil návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaných opatrení v území, čoho dôkazom sú kladné stanoviská dotknutých orgánov Obvodného úradu životného prostredia v Bratislave, Obvodného úradu životného prostredia v Malackách citované vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý chráni záujmy životného prostredia, ďalej z hľadiska všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, protipožiarnych podmienok a všeobecne technických požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu čoho dôkazom sú kladné stanoviská dotknutých správcov inžinierskych sietí a ostatných dotknutých orgánov. Stavebný úrad doručoval oznámenie o začatí konania všetkým dotknutým orgánom v zmysle § 36 stavebného zákona, v konaní zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že stavebný úrad sa v konaní opieral o kladné stanoviská dotknutých orgánov, posudzoval námietky účastníkov konania a vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Dotknuté orgány mali možnosť sa v konaní vyjadriť a v prípade, že stavebný úrad neobdržal v stanovenej lehote stanovisko k uvedenej stavbe v zmysle § 36 ods. 3 stavebného zákona má sa za to, že z hľadiska ním sledovaných záujmov so stavbou súhlasí. Záujmy všetkých dotknutých orgánov boli v konaní preukázané kladné. Stavebný úrad obdržal jediné námietky dotknutého orgánu Slovenského pozemkového fondu – námietky pod č. 2013/00756/Ro I zo dňa 05.03.2013. Námietky boli podané po lehote dňa

06.03.2013, lehota márne uplynula dňa 26.02.2013, v ktorých sa uvádza nasledovné, citované v plnom znení: „*SPF,RO Bratislava podáva ako účastník konania námietky k predmetnej stavbe, nakoľko k dnešnému dňu, sme ako účastníci konania neboli Bratislavskou vodárenskou spoločnosťou a.s. v zastúpení INPROKON s.r.o., Šustekova 16, 851 04 Bratislava, písomne vyzvaný k vyjadreniu nášho stanovisko pre uvedenú stavbu*“. Stavebný úrad námietku necitoval vo výroku rozhodnutia z dôvodu, že bola podaná po lehote, lehota márne uplynula dňa 26.02.2013, zároveň v zmysle stavebného zákona uvádza, že dotknutý orgán mal určenú lehotu na vyjadrenie a po uplynutí lehoty sa ich stanovisko považuje za kladné. Na túto skutočnosť bol dotknutý orgán upozornený a stavebný úrad námietku posudzuje v súlade s § 36 ods. 3 stavebného zákona t.j. po uplynutí lehoty sa má za to, že so stavbou súhlasí. Stavebný úrad ďalej uvádza, že umiestňovaná stavba je na pozemkoch, ktoré sú pod komunikáciou resp. v zelenom páse pri komunikácii t.j. tieto pozemky sú v zmysle územného plánu určené na uloženie inžinierskych sietí a nie sú to ani poľnohospodárske a ani lesné nehnuteľnosti, ktoré by sa dali využiť na iný účel ako slúžia teraz.

V stanovenej lehote obdržal stavebný úrad námietky účastníčky konania, ktoré sú citované a vyhodnotené vo výroku tohto rozhodnutia. K dôvodom, ktoré viedli stavebný úrad vo vyhodnocovaní námietok uvádzame:

Stavebný úrad námietke č. 1 nevyhovel z dôvodu, že umiestnením stavby sa ešte stavba stavebne nepovoľuje a ani sa nepovoľuje žiadna rozkopávka komunikácií. Územným rozhodnutím sa vymedzuje územie na navrhovaný účel, určujú sa podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania v zmysle § 39 stavebného zákona. Obec Marianka sa k stavbe vyjadrila stanoviskom č. SÚ/2012/1548 zo dňa 08.01.2013 a celé stanovisko je zahrnuté v podmienkach tohto rozhodnutia. Navrhovateľ na základe územného rozhodnutia má právo požiadať o stavebné povolenie v celom rozsahu alebo len v časti. T.j. vydané územné rozhodnutie je podkladom pre stavebné povolenie aj po úsekoch či častiach, v ktorých je stavba bezpečne užívania schopná na daný účel. Stavebný úrad ďalej uvádza, že stavba bola umiestnená a návrh bol posúdený najmä z hľadísk uvedených v § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad predloženú projektovú dokumentáciu preskúmal aj z hľadiska záujmov, ktoré chránia orgány štátnej správy podľa osobitných predpisov, všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody o čom svedčia kladné stanoviská, odborné vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov štátnej správy a ich prípadné pripomienky a podmienky umiestnenia, ktorých splnenie bude skúmať v stavebnom konaní.

K námietke č. 2 stavebný úrad nevyhovel z dôvodu, že navrhovateľ predložil projektovú dokumentáciu k stavbe, ktorú stavebný úrad vo výroku rozhodnutia povoľuje. Ak by v budúcnosti navrhovateľ zväžil a predložil iné riešenie prekládky výtlačného potrubia stavebný úrad bude o tejto novej žiadosti rozhodovať v samostatnom konaní. Ostatné skutočnosti k námietke sú uvedené vo vyhodnotení námietky č. 1 v odôvodnení tohto rozhodnutia.

K námietke č. 3 a 4 stavebný úrad uvádza, že rozhodnutie bolo doručené v súlade s § 36 ods. 1 a ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou. Už samotné podané námietky sú dostatočným dôkazom toho, že dotknutí účastníci konania sa o umiestňovanej stavbe dozvedeli a ku konaniu sa vyjadrovali a podávali námietky. Stavebný úrad v rozdeľovníku uviedol účastníkov konania a ich námietky sú uvedené a vyhodnotené vo výroku rozhodnutia t.j. stavebný úrad posúdil, že všetky námietky podali účastníci konania, a preto sa nimi zaoberal. Námietkam stavebný úrad nevyhovel aj z dôvodu, že navrhovateľ nie je povinný predkladať stavebnému úradu súhlas vlastníkov akýchkoľvek stavieb v okolí umiestňovanej stavby. Stavebný úrad určil v podmienke č. 2 požiadavky na rozsah projektovej dokumentácie pre stavebné konanie a navrhovateľ je povinný túto požiadavku rešpektovať a uloženie potrubia navrhnuť v súlade so všetkými bezpečnostnými a technickými predpismi. Za splnenie tejto požiadavky zodpovedá oprávnený projektant, ktorý bude vypracovávať projekt

pre stavebné povolenie. Návrh na umiestnenie stavby zodpovedá požiadavkám stavebného zákona a následne vykonávacích vyhlášok. Z uvedených dôvodov stavebný úrad námietkam nevyhovel.

K námietke č. 5.1 stavebný úrad opätovne uvádza, že rozhodnutie bolo doručené v súlade s § 36 ods. 1 a ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou. Už samotné podané námietky sú dostatočným dôkazom toho, že dotknutí účastníci konania sa o umiestňovanej stavbe dozvedeli a ku konaniu sa vyjadrovali a podávali námietky. Stavebný úrad v rozdeľovníku uviedol účastníkov konania a ich námietky sú uvedené a vyhodnotené vo výroku rozhodnutia t.j. stavebný úrad posúdil, že všetky námietky podali účastníci konania, a preto sa nimi zaoberal. Konanie správneho orgánu nie je nezákonné, je v súlade so stavebným zákonom a v súlade so správnym poriadkom. V rozdeľovníku je Ing. Vladislav Michalík uvedený pod bodom č. 14. K bodu č. 5.2 stavebný úrad uvádza, že v oznámení o začatí konania sú uvedení všetci vlastníci a spoluvlastníci pozemkov, ktorí sú účastníkmi konania pod bodom č. 14. K bodu č. 5.3 stavebný úrad uvádza, že v zmysle § 139 ods. 3 písm. e) sa jedná o líniovú stavbu definovanú ako vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavecké a derivačné kanály, nakoľko stavba „Marianka, prekládka výtláčného potrubia“ je vodovodný výtláčny rad, ktorý je trasovaný v línii komunikácií a slúži verejnemu záujmu zásobovaniu obyvateľstva pitnou vodou a slúži výlučne pre obyvateľov Marianky.

K bodu č. 5.4 a 5.5 stavebný úrad uvádza, že navrhovateľ nie je povinný predkladať stavebnému úradu súhlas vlastníkov akýchkoľvek stavieb v okolí umiestňovanej stavby. Stavebný úrad určil v podmienke č. 2 požiadavky na rozsah projektovej dokumentácie pre stavebné konanie a navrhovateľ je povinný túto požiadavku rešpektovať a uloženie potrubia navrhnuť v súlade so všetkými bezpečnostnými a technickými predpismi. Za splnenie tejto požiadavky zodpovedá oprávnený projektant, ktorý bude vypracovávať projekt pre stavebné povolenie. Návrh na umiestnenie stavby zodpovedá požiadavkám stavebného zákona a následne vykonávacích vyhlášok. Z uvedených dôvodov stavebný úrad námietkam nevyhovel. Zároveň stavebný úrad uvádza tak ako už bolo vyššie uvedené, že stavba „Marianka, prekládka výtláčného potrubia“ v katastrálnom území Záhorská Bystrica a Marianka je líniovou stavbou v zmysle § 139 ods. 3 písm. e) stavebného zákona sa údaje v zmysle Vyhlášky č. 453/2000 Z.z., podľa § 3 ods. 2 neuvádzajú. Zároveň, nakoľko sa jedná o líniovú verejnoprospešnú stavbu - technické vybavenie, ktorá je v súlade so schválenou ÚPD Hl. mesta SR Bratislavy z 01.09.2007 a ÚPD obce Marianka v znení neskorších zmien a doplnkov v územnom konaní navrhovateľ nepreukazuje písomný súhlas vlastníkov dotknutých pozemkov v zmysle § 36, § 38, § 139 ods. 3 písm. e) stavebného zákona. Ďalej stavebný úrad uvádza, že v zmysle § 20 zákona č. 442/2002 (o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach) prevádzkovateľ verejného vodovodu je oprávnený vstupovať na cudzie pozemky v súvislosti s projektovaním, zriaďovaním, rekonštrukciou, modernizáciou, prevádzkovaním, alebo na účely opráv a údržby verejného vodovodu a ich pásiem ochrany. Z uvedených dôvodov stavebný úrad námietke nevyhovel a súhlas vlastníka pozemkov či stavieb nie je potrebný.

K námietke 5.6 stavebný úrad uvádza, že spis a projektová dokumentácia obsahuje všetky náležitosti stanovené vo vyhl. č. 453/2000 Z.z. Na základe takto predloženého návrhu stavebný úrad posúdil stavbu z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaných opatrení v území, čoho dôkazom sú kladné stanoviská Obvodného úradu životného prostredia v Bratislave, ktorý chráni záujmy životného prostredia, ďalej z hľadiska všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, protipožiarnych podmienok a všeobecne technických požiadaviek na stavby čoho dôkazom je projektová dokumentácia, ďalej kladné stanoviská Hl. mesta SR Bratislavy, MČ Bratislava Záhorská Bystrica, Obce Marianka Obvodného pozemkového úradu v Bratislave, ZSE a.s., BVS a.s., SPP a.s. Stavebný úrad sa v konaní opieral o kladné stanoviská dotknutých orgánov a o projektovú dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou a preto rozhodol tak ako znie výrok. Stavebný úrad uvádza,

že posúdil stavbu s platným územným plánom, vymedzil územie na navrhovaný účel, určil podmienky, ktorými sa zabezpečili záujmy spoločnosti v území v zmysle § 39 stavebného zákona. Skúmal či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom, skúmal či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a skúmal či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia na riadne užívanie. Stavba je v súlade so schváleným územným plánom, dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov. Na základe porovnania regulatívov intenzity využitia daného územia uvedeným investičným zámerom s regulatívami využitia územia stanovenými schváleným územným plánom. Predložený investičný zámer nie je v rozpore s územným plánom, nie je v rozpore so stavebným zákonom a nie je v rozpore s vyhláškou 453/2000 Z.z. Oznámenie o začatí konania bolo napísané v súlade s § 36 stavebného zákona a v oznámení bol riadne popísaný a uvedený kto je navrhovateľ, pričom stavebný zákon jasne špecifikuje a určuje kto je navrhovateľ, účastník konania § 34 a § 35 stavebného zákona. Z uvedených dôvodov stavebný úrad námietke nevyhovel.

Stanoviská a požiadavky účastníkov územného konania a dotknutých orgánov uplatnené v tomto konaní boli preskúmané, skordinované a zahrnuté do podmienok tohto rozhodnutia a sú uvedené v jeho výrokovej časti. Neuvedené stanoviská, ktoré boli bez pripomienok sú súčasťou spisového materiálu. V územnom konaní stavebný úrad porovnal všetky vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov s originálmi a po porovnaní si založil do spisového materiálu fotokópie.

Stavebný úrad posúdil návrh z hľadiska súladu so schválenou územno – plánovacou dokumentáciou a kladné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislavy č. MAGS ORM 50113/12-374028 zo dňa 05.10.2012 a Obce Marianka č. SÚ/2012/1548 zo dňa 08.01.2013 ako dotknutých orgánov v zmysle § 140a ods. 2 stavebného zákona je dostatočným podkladom k tomu, aby stavebný úrad vydal rozhodnutie o umiestení stavby a určil stavebný pozemok, podmienky na umiestenie stavby, požiadavky na rozsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia v zmysle § 39a ods. 1 stavebného zákona. Ďalej stavebný úrad v územnom konaní zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že stavebný úrad sa v konaní opieral o kladné stanoviská dotknutých orgánov, posudzoval námietky účastníkov konania a vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Na základe všetkých týchto skutočností je zrejmé, že podmienky § 4 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie boli splnené.

Stavebný úrad má za to, že navrhovateľ v zmysle § 37 stavebného zákona predložil všetky stanoviská dotknutých orgánov, ktoré preukázali, že je možné v zmysle § 39a stavebného zákona vydať rozhodnutie o umiestnení stavby. Zároveň stavba „Marianka, prekládka výtlačného potrubia“ v katastrálnom území Záhorská Bystrica a Marianka je líniovou stavbou v zmysle § 139 ods. 3 písm. e) stavebného zákona.

Všetky pozemky, na ktorých sa realizuje predmetná stavba sú vedené v katastri ako zastavané plochy a nádvorcia prípadne ostatné plochy so spôsobom využitia ako pozemok na ktorom je postavená inžinierska stavby – cestná, miestna a účelová komunikácia t.j. v zmysle § 139 ods. 3 písm. b) stavebného zákona sa jedná o líniovú stavbu na pozemku a v zmysle § 58 ods. 4 stavebného zákona stavebník nepreukazuje vlastnícke právo alebo iné právo k pozemku na stavbu, ktorá nemôže ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený. Realizácia inžinierskych sietí, ich samotná existencia a realizácia nových inžinierskych sietí neovplyvní využitie pozemkov.

V konaní boli oslovené všetky dotknuté orgány, ktoré sú uvedené v rozdeľovníku tohto rozhodnutia, tieto dotknuté orgány mali možnosť sa v konaní vyjadriť a v prípade, že stavebný úrad neobdržal v stanovenej lehote stanovisko k uvedenej stavbe, považuje sa ich stanovisko v zmysle § 36 ods. 3 stavebného zákona za kladné. Stavebný úrad neobdržal žiadne záporné stanovisko dotknutého orgánu k umiestneniu stavby. Zájmy všetkých dotknutých orgánov sú v konaní preukázané kladné. Námietačka SPF bola vyhodnotená v odôvodnení tohto rozhodnutia a nebola vyjadrením nesúhlasu k samotnej umiestňovanej stavbe.

Stavebnému úradu boli v územnom konaní predložené nasledovné doklady: listy vlastníctva, kópia z katastrálnej mapy, splnomocnenie na zastupovanie v konaní zo dňa 13.07.2013, určenie stavebného úradu na príslušné konanie zo dňa 29.10.2012, projektová dokumentácia k územnému konaniu, súhlasné vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré boli skoorinované a zahrnuté do podmienok tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie platí podľa § 40 ods. 1 zákona č.50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov 3 roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť. Nestratí však platnosť, ak v tejto lehote bude podaná žiadosť o stavebné povolenie.

Dobu platnosti rozhodnutia možno na žiadosť navrhovateľa podanú v primeranej lehote predĺžiť len ak pred uplynutím doby platnosti územného rozhodnutia bude konanie o predĺžení jeho platnosti právoplatne skončené.

Územné rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli MČ Bratislava – Záhorská Bystrica, na Nám. Rodiny 1, 843 57 Bratislava a Obce Marianka, Školaská 32, Marianka. 15 deň vyvesenia je dňom doručenia tohto rozhodnutia. MČ a obec vyznačia deň vyvesenia a zvesenia rozhodnutia, opatria svojou pečiatkou a po uplynutí lehoty predložia do spisu na stavebný úrad.

Na základe horeuvedených skutočností rozhodol stavebný úrad tak, ako znie výroková časť tohto rozhodnutia.

POUČENIE

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie (podľa § 54 správneho poriadku) do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal – Mestská časť Bratislava Záhorská Bystrica, Nám. Rodiny 1, 843 57 Bratislava. Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.
Príloha: zakres stavby do KKM



Ing. Jozef Krúpa
starosta

Vyvesené dňa: 28 MAJ. 2013

Zvesené dňa:

MESTSKÁ ČASŤ
BRATISLAVA Záh. Bystrica
Námestie Rodiny č. 1
843 57 BRATISLAVA 48

Doručuje sa:

- účastníci konania
- 1. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
- 2. INPROKON s.r.o., Šustekova 16, 851 04 Bratislava
- 3. Lesné pozemkové spoločenstvo v Záhorskej Bystrici, 841 06 Bratislava
- 4. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
- 5. Ing. Radovan Lahoda, Lesná 514/20, 900 33 Marianka
- 6. Ing. Gabriela Lahodová, Astrová 8, 821 01 Bratislava
- 7. Ing. Dušan Makovický, Lesná 423/16, 900 33 Marianka
- 8. Ing. Milena Makovická, P. Horova 18, 841 08 Bratislava
- 9. Ing. Igor Paška, Rajská 1, 811 08 Bratislava
- 10. Ing. Hana Pašková, Studenohorská 30, 841 03 Bratislava
- 11. Ing. Vladimír Svrbický, Lesná 424/18, 900 33 Marianka
- 12. Ing. Dagmar Svrbická, Rázusovo nám. č. 151/4, 811 02 Bratislava
- 13. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Marianka, Nám. 4 apríla 20, 900 33 Marianka
- 14. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť konaním priamo dotknuté – doručované verejnou vyhláškou v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona a § 26 správneho poriadku

- dotknuté orgány
- 15. Hlavné mesto SR Bratislava, ORM, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava 1 – zastúpené primátorom
- 16. MsČ Bratislava Záhorská Bystrica, Nám. Rodiny 1, 843 57 Bratislava - **so žiadosťou o vyvesenie tohto oznámenia**
- 17. Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka - **so žiadosťou o vyvesenie tohto oznámenia**
- 18. ZE a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1
- 19. SPP a.s., Bratislava, Votrubova 1, 825 17 Bratislava 26
- 20. KR HaZZ v Bratislave, Staromestská 6, 811 03 Bratislava 1
- 21. KR PZ v Bratislave, KDI, Špitálska 14, 812 28 Bratislava
- 22. OK PZ Malacky, ODI, Dopravný inžinier, Zámocká 5, 901 01 Malacky
- 23. RÚVZ Bratislava, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava 29
- 24. ObÚ ŽP Bratislava – odb. odpadového hospodárstva, odb. ochrany prírody a krajiny, odb. štátnej vodnej správy, odb. ochrana ovzdušia, Karloveská 2, 842 33 Bratislava 4
- 25. OÚ Bratislava – odbor krízového riadenia, Staromestská 6, 814 40 Bratislava 1
- 26. Obvodný pozemkový úrad v Bratislave, Trenčianska 55, 821 09 Bratislava
- 27. SIEMENS s.r.o., Stromová 9, 837 96 Bratislava 37
- 28. Orange Slovensko a.s., Prievozska 6/A, 821 09 Bratislava
- 29. Slovenský vodohosp. podnik š.p., OZ Povodie Moravy, Pri Maline 1, 901 01 Malacky
- 30. Sitel s.r.o., Kopčianska 20/C, 851 01 Bratislava
- 31. ObÚ Malacky - odb. CO a krízového riadenia, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
- 32. KÚŽP v Bratislave – odb. štátnej vodnej správy, Karloveská 2, 842 19 Bratislava
- 33. ObÚ ŽP v Malackách, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
- 34. Krajský Pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava