



## Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica

---

Materiál na rokovanie  
Miestneho zastupiteľstva  
MČ Bratislava – Záhorská Bystrica  
dňa 27.10.2015

K bodu č.: 7

### **Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu č. 5/2012 zo dňa 30.10.2012 o dodržiavaní čistoty a poriadku na verejných priestranstvách a na zariadeniach na verejných priestranstvách na území MČ**

---

**Predkladateľ:**

Ing. Jozef Krúpa  
starosta

**Materiál obsahuje:**

- Návrh uznesenia
- Dôvodová správa (*stanovisko komisie KOVP doručíme na rokovanie MZ*)
- Protest prokurátora proti VZN
- VZN 3/2012 o prevádzkovom režime a predajnej dobe v obchode a poskytovaných službách

**Spracovateľ:**

Mgr. Dagmar Krajčírová  
organizačné oddelenie

## 1.

### **Návrh na uznesenie miestneho zastupiteľstva č. .../2015 mestskej časti Bratislava – Záhorská Bystrica zo dňa 27.10.2015**

**Názov bodu programu:** Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu č. 5/2012 zo dňa 30.10.2012 o dodržiavaní čistoty a poriadku na verejných priestranstvách a na zariadeniach na verejných priestranstvách na území MČ

Miestne zastupiteľstvo Bratislava – Záhorská Bystrica

#### **A) v y h o v u j e**

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 108/14/1104-7 zo dňa 3.11.2014 proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica č. 5/2012 zo dňa 30.10.2012 o dodržiavaní čistoty a poriadku na verejných priestranstvách a na zariadeniach na verejných priestranstvách na území mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica.

#### **B) ž i a d a**

starostu mestskej časti, aby na nadchádzajúcom zasadnutí miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica predložil návrh dodatku k všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica č. 5/2012 zo dňa 30.10.2012 alebo návrh nového všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica, ktorým budú ustanovenia dotknuté protestom prokurátora č. Pd 108/14/1104-7 zo dňa 3.11.2014 uvedené do súladu s právnym poriadkom Slovenskej republiky.

## 2.

### Dôvodová správa

Mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica bol doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. Pd 108/14/1104-7 zo dňa 3.11.2014 proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica č. 5/2012 zo dňa 30.10.2012 o dodržiavaní čistoty a poriadku na verejných priestranstvách a na zariadeniach na verejných priestranstvách na území mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica (ďalej „VZN“). Prokurátor navrhol VZN ako nezákonné zrušiť z dôvodu jeho nesúladu s viacerými zákonnými ustanoveniami (viď text protestu prokurátora).

Sumárne možno zhrnúť dôvody nezákonnosti VZN podľa hodnotenia prokurátora v nasledovných bodoch:

1. *Nedostatok právnej istoty adresátov VZN.*

Definície základných pojmov v § 1 ods. 2 a ods. 3 VZN „verejné priestranstvo“ a „zariadenie na verejnom priestranstve“ sú koncipované nejednoznačne v dôsledku využívania príkladného vymedzenia, čím sa môže stať spornou otázka, či sa na konkrétnu situáciu bude vzťahovať regulatív VZN.

2. *Zásahy do výkonu vlastníckeho práva ukladaním povinností aj na nehnuteľnostiach vo vlastníctve fyzických a právnických osôb.*

Nakoľko definícia pojmov (§ 1 ods. 2 a 3 VZN) výslovne neobmedzuje použiteľnosť VZN na nehnuteľnosti vo vlastníctve iba vybraných subjektov, mnohé z príkazov a zákazov vo VZN by potenciálne mohli zasiahnuť aj do pokojného užívania súkromného majetku. Podľa prokurátora absentuje zákonné splnomocnenie mestskej časti na ukládanie niektorých povinností (napr. udržiavať poriadok) na vlastnej nehnuteľnosti, preto uloženie mnohých povinností podľa § 2 i § 6 VZN možno hodnotiť ako prijatie nad rámec zákonných kompetencií mestskej časti.

3. *Duplikovanie povinností vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov ustanoveniami VZN.*

Mnohé zo zákazov ustanovené vo VZN v obdobnej miere vyplývajú aj z iných právnych predpisov (Trestný zákon, zákon o priestupkoch), ako napr. zákaz maľovať, striekať, lepiť a iným spôsobom umiestňovať texty a obrazce okrem miest na to určených, zákaz požívať akékoľvek drogy na detských ihriskách atď., a podľa prokurátora nie je potrebné ich osobitne opakovať v texte VZN. Podobne to platí o povinnostiach, ktoré sú v osobitných právnych predpisoch upravené mierne odlišne alebo osobitným mechanizmom ako napr. zákaz obťažovať okolie hlukom z pyrotechniky (§ 5 ods. 1 VZN) alebo iných zdrojov (§ 5 ods. 2 až 4 VZN). Treba doplniť, že rozpor § 5 ods. 1 s textom zákona je dôsledkom legislatívnej zmeny, ktorá nebola následne premietnutá aj do textu VZN.

4. *Prekročenie normotvornej právomoci mestskej časti úpravou povinností, ktorá svedčí hlavnému mestu.*

Podľa názoru prokurátora povinnosti upravené v § 2 ods. 4 a 5 VZN (manipulácia s nádobami na komunálny odpad) svedčia hlavnému mestu SR Bratislave podľa čl. 43 ods. 5 písm. r) štatútu hlavného mesta SR Bratislavy.

Napriek tomu, že prokurátorom označená nezákonnosť ustanovení VZN v aplikačnej praxi pri použití ústavne súladného výkladu a štandardných interpretačných pravidiel (najmä teleologického výkladu) nevyvoláva protiprávne zásahy do práv a právom chránených záujmov konkrétnych fyzických a právnických osôb, v záujme dosiahnutia čo najvyššej miery právnej istoty u adresátov predmetného nariadenia a odstránenia akýchkoľvek pochybností o súladnosti VZN s právnymi normami vyššej právnej sily sa navrhuje protestu prokurátora vyhovieť a znenie VZN revidovať. Revíziu VZN možno okrem zosúladenia s právnymi

predpismi podľa protestu využiť aj na aktualizáciu VZN vzhľadom na niektoré legislatívne zmeny.