



Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica

Materiál na rokovanie
Miestneho zastupiteľstva
MČ Bratislava – Záhorská Bystrica
dňa 10.10.2017

K bodu č.:

Informácia
o prebiehajúcom súdnom spore medzi Mestskou časťou Bratislava – Záhorská Bystrica
a spoločnosťou RETEP Slovakia

Predkladateľ:
Ing. Jozef Krúpa
starosta

Materiál obsahuje:

- Návrh uznesenia
- Informácia o prebiehajúcom súdnom spore s firmou RETEP

Spracovateľ:
Mgr. Jozef Štefanko
Právnik MČ

Október 2017

1.

**Návrh na uznesenie miestneho zastupiteľstva č. .../2017
mestskej časti Bratislava – Záhorská Bystrica zo dňa 10.10.2017**

Názov bodu programu: Informácia o prebiehajúcom súdnom spore medzi Mestskou časťou Bratislava – Záhorská Bystrica a spoločnosťou RETEP Slovakia

Miestne zastupiteľstvo Bratislava – Záhorská Bystrica

berie na vedomie

informáciu o prebiehajúcom súdnom spore medzi Mestskou časťou Bratislava – Záhorská Bystrica a spoločnosťou RETEP Slovakia.

Future Vox Company c/a Mestská časť Bratislava-Záhorská Bystrica

stav sporu k 19.09.2017

Splnomocnený právny zástupca mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica (ďalej „MČ“) podáva správu k stavu sporu v právnej veci žalobcu Future Vox Company, 2710 Thomes Avenue, Cheyenne, Wyoming, 82001, Spojené štáty americké, IČO : 1998-000337023, zastúpená Branislavom Novosadom, riaditeľom (pôvodný žalobca: RETEP SLOVAKIA, s.r.o., Záborského 42, 831 03 Bratislava, IČO : 35 786 281) proti žalovanej MČ za účasti vedľajšieho účastníka EWD Záhorská Bystrica, s.r.o., Kupeckého 5, 821 08 Bratislava, IČO : 35 894 385.

[Aktuálny stav v konaní od prednesenia poslednej správy právnikom MČ – vid' body 2., 3. a 4.]

1. Pozadie sporu a doterajší priebeh:

[Miestne zastupiteľstvo bolo oboznámené so skutkovými a právnymi okolnosťami sporu správami 1) Kontrolóra MČ z 16.10.2010; 2) Právnik MČ z 19.01.2011; Právnik MČ z 16.02.2012; Právnik MČ z 13.12.2013]

V auguste 2007 RETEP SLOVAKIA, s.r.o. (ako právny nástupca spol. HARVARD REAL ESTATE COMPANY s.r.o., neskôr premenovaná na HREC, s.r.o. resp. HREK, s.r.o., ďalej spolu iba „HREC“) žalovala mestskú časť o 5.450.326,- Sk s príslušenstvom. Právnym dôvodom vzniku tejto pohľadávky mala byť „dohoda o urovnaní“ zo dňa 20.06.2003 uzatvorená medzi MČ a spoločnosťou HREC (ďalej iba „dohoda o urovnaní“). Mali ňou byť medzi účastníkmi vyriešené vzájomné záväzky a pohľadávky z predošlých investičných zmlúv (zmluvy o združení na financovanie inžinierskych sietí z roku 1995 a zmluvy o spolupráci pri výstavbe v lokalite Strmé vŕšky z roku 1993), a to jednorazovou platbou sumy 7.500.000,- Sk HREC-u, s tým, že MČ túto sumu v zmysle čl. II ods. 1. dohody o urovnaní zaplatí „do jedného mesiaca od vydania akéhokolvek územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo vodoprávneho povolenia, ktoré bude vydané od podpisu tejto dohody a ktoré sa bude týkať pozemku, ktorý sa nachádza v lokalite Krče v Záhorskej Bystrici...“. Ďalej bolo v tomto odseku zakotvené právo HREC-u na ročný úrok 8% zo sumy 7.500.000,- Sk počnúc 1.1.2004, ak by splatnosť čiastky nastala po tomto dátume. Okrem toho, pre prípad, že by Mestská časť nezaplatila sumu včas, mala byť povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania (čl. II ods. 2. dohody o urovnaní).

Dňa 13.9.2006 bol schválený územný plán zóny Záhorská Bystrica – Krče (ďalej iba územný plán zóny). Išlo o prvé rozhodnutie týkajúce sa územia Krče, na základe ktorého bolo možné jeho hospodárske využitie. MČ preto v súlade s dohodou o urovnaní RETEP-u vyplatila dňa 12.10. 2006 sumu 6.168.500,- Sk a dňa 16.10.2006 sumu 3.000.000,- Sk. Sumy zahrňovali pohľadávku vo výške 7.500.000,- Sk ako aj dohodnutý úrok vo výške 8% ročne od 1.1.2004 do dňa 12.10.2006.

Ako neskôr v spore tvrdil RETEP, k vydaniu územného rozhodnutia týkajúceho sa pozemku v lokalite Krče (a tým k splatnosti pohľadávky) malo dôjsť už skôr - 15.9.2004, na základe

rozhodnutia o umiestnení stavby právoplatného dňa 15.09.2004, ktoré sa týkalo umiestnenia líniovej stavby „Spojovacie vedenie 211-212-Záhorská Bystrica“. Žalovaná suma mala byť vlastne nezaplatenou zmluvnou pokutou za omeškanie za obdobie vyše dvoch rokov.

V prvom stupni Okresný súd Bratislava IV rozhodol dňa 02.06.2009 tak, že: (a) MČ je povinná zaplatiť žalobcovi (RETEP) 132,59 € (zmluvná pokuta 0,1% denne zo sumy 1.331.500,- Sk od 13.10.2006 do 16.10.2006; (b) Žalobca (RETEP) je povinný zaplatiť MČ náhradu trov konania v sume 12.544,58 €; a (c) vo zvyšku žalobu zamietol.

V druhom stupni Krajský súd v Bratislave žalobcovi v prevažnej miere vyhovel, keďže na odvolanie žalobcu rozsudok OS BA IV dňa 08.07.2010 zmenil tak, že: (a) MČ je povinná zaplatiť RETEP-u 180.785,09 € (zmluvná pokuta podľa žaloby); (b) MČ je povinná nahradiť trovy prvostupňového konania v sume 16.990,03 €; (c) vo zvyšku žalobu súd zamietol (najmä v časti úroku z omeškania z dlžnej zmluvnej pokuty). (d) Osobitným uznesením súd zaviazal MČ nahradiť RETEP-u trovy odvolacieho konania v sume 13.895,28 €.

Po úspešnom napadnutí týchto rozhodnutí dovolaním MČ i vedľajšieho účastníka na strane žalovaného (EWD Záhorská Bystrica s.r.o.) **Najvyšší súd SR dňa 15.10.2010** obe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia boli najmä formálne pochybenia Krajského súdu vo svojej rozhodovacej činnosti, nepresvedčivosť a nedostatočné odôvodnenie jeho rozhodnutí.

Dňa 24.11.2011 Krajský súd v Bratislave opätovne rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia OS BA IV tak, že (a) MČ je povinná zaplatiť RETEP-u 180.785,09 € (zmluvná pokuta podľa žaloby); v zmysle opravného uznesenia z 05.03.2012 (b) MČ je povinná nahradiť trovy prvostupňového konania v sume 18.896,04 €; (c) MČ je povinná nahradiť trovy odvolacieho a dovolacieho konania v sume 15.817,58 €; (d) vo zvyšku žalobu zamietol.

Tento rozsudok bol opätovne úspešne napadnutý dovolaním MČ z 03.02.2012 i vedľajšieho účastníka, pričom tieto boli odôvodnené najmä nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom a závažnými procesnými pochybeniami KS v konaní a odôvodnení rozsudku.

Uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 5Obdo 36/2012 z 28.08.2012 boli rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. 11. 2011 č. k. 1 Cob 25/2011-354 v spojení s opravným uznesením z 5. marca 2012, č.k. 1 Cob 25/2011-380 opätovne zrušené a vrátené Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie a rozhodnutie. Najvyšší súd zároveň vyslovil záväzný právny názor, resp. súhrn pokynov pre Krajský súd v Bratislave, ktorým je rozhodujúci súd nižšieho stupňa viazaný.

Stručne možno zhrnúť, že NS SR vyhodnotil, že napadnutý rozsudok trpí nedostatkami v časti odôvodnenia, presvedčivosti, interpretačnej a aplikačnej činnosti súdu, z jeho znenia nie sú zrejme jeho vlastné logické úvahy a právne posúdenie a nevysporiadal sa s početnými námietkami žalovaného i vedľajšieho účastníka prezentované v konaní ale aj s námietkami žalobcu. Z dôvodu, že Najvyšší súd samotné právne a skutkové hodnotenie nároku žalobcu nevyhodnocoval, resp. posudzoval iba obmedzene z hľadiska procesných pochybení

odvolacieho súdu, k správnosti právnych názorov a skutkových hodnotení prezentovaných MČ i vedľajším účastníkom sa nevyjadroval.

2. Pokračovanie konania pred Krajským súdom v Bratislave

Dňa 04.04.2014 Krajský súd v Bratislave vydal uznesenie č.k. 1 Cob 395/2012-458, ktorým pripustil **zmenu účastníka konania** na strane žalobcu zo spoločnosti RETEP SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Záborského 42, 831 03 Bratislava, IČO : 35 786 281 na spoločnosť Future Vox Company, so sídlom 2710 Thomes Avenue, Cheyenne, Wyoming, 82001, Spojené štáty americké, IČO : 1998-000337023. Súd návrhu na zmenu účastníka vyhovel na podklade doloženej písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky medzi RETEP SLOVAKIA, s.r.o. a Future Vox Company z 02.12.2013 a súvisiacich úkonov týchto subjektov.

Voči predmetnému uzneseniu podala MČ dovolanie s návrhom na zrušenie pripustenia zmeny žalobcu a vrátenie veci Krajskému súdu v Bratislave. Okrem toho MČ navrhla uložiť novému žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na náhradu trov konania. Dovolanie nebolo úspešné, uznesením NS SR č.k. 5Obdo/33/2016 zo dňa 30.5.2016 došlo k jeho odmietnutiu a súdy vo veci konajú ďalej s novým žalobcom. O návrhu na zloženie preddavku na trovy konania súdy nerozhodli.

Uznesením č.k. 1Cob 395/2012 zo dňa 11.5.2017 Krajský súd v Bratislave zrušil pôvodné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 11Cb 207/2007-166 z 2.6.2009 a vrátil mu vec na nové konanie. Súd v nadväznosti na zrušujúce rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vyhodnotil, že nemôže vo veci sám rozhodnúť a vyslovil právny názor a pokyny pre ďalšie konanie pred prvoinštančným súdom.

3. Dôsledky vydania posledného zrušujúceho rozhodnutia

a) Základným dôsledkom vydania citovaného uznesenia Krajského súdu, je **zrušenie pôvodného prvostupňového rozhodnutia, ktoré bolo v podstate v prospech MČ**, keďže v prevažnej časti žalobu žalobcu zamietlo, aj keď by malo určité vytýkané nedostatky. V ďalšom konaní tak bude potrebné obhájiť názor o nedôvodnosti nároku žalobcu.

b) Vrátením konania do jeho začiatkovej fázy v súčasnosti **nie je MČ za súčasného právneho stavu vystavená riziku exekúcie** žalovanej pohľadávky a prípadného ozdravného režimu v MČ, pretože aj v prípade nepriaznivého rozhodnutia je zachovaná možnosť podania riadneho opravného prostriedku s odkladným účinkom.

c) Vyslovením záväzného právneho názoru (pokynov) pre Okresný súd, Krajský súd **vytýčil smerovanie ďalšieho potrebného dokazovania** v priebehu sporu, ktorým sa Okresný súd bude musieť zaoberať a so všetkými uvedenými skutočnosťami/námietkami sa bude musieť efektívne vysporiadať. KS SR týmto reálne označil, že všetky uvádzané námietky MČ sú relevantné pre posúdenie nároku žalobcu ako celku. Zároveň, stále ostáva v platnosti argumentácia Najvyššieho súdu SR v rámci jeho pokynov pre Krajský súd, kde naznačil preferenciu pre výklad sporného ustanovenia dohody o urovnaní prezentovaný MČ.

3. Aktuálny stav konania

V súčasnosti existuje teoretické oprávnenie MČ voči zrušujúcemu rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave podať dovolanie, avšak s poukazom na zmeny v procesnom predpise a aktuálnu judikatúru, je prípustnosť takéhoto čiastkového podania prakticky vylúčená.

Vychádzajúc z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Bratislave, v pokračujúcom konaní na súde prvej inštancie bude Okresný súd takto posudzovať platnosť sporného vyššie uvedeného čl. II ods. 1. dohody o urovnaní a posudzovať jeho význam (interpretáciu), ďalej posúdi platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo spoločnosti HREC na RETEP SLOVAKIA, s.r.o., súd bude skutkovo posudzovať, či rozhodnutie o umiestnení stavby z r. 2004 sa týka lokality Krče (základ nároku žalobcu), v nadväznosti na svoje zistenia potom posúdi aj súladnosť výšky zmluvnej pokuty a konanie žalobcu s dobrými mravmi, posúdi prípadné premlčanie práva a posúdi prípadný nárok žalobcu na úroky z omeškania.

Je možné očakávať, že do konca roka 2017 resp. začiatkom roka 2018 bude vytýčené vo veci pojednávanie a bude pokračovať konanie v označených intenciách pokynu Krajského súdu.

Jozef Štefanko, v.r.