



## Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica

---

Materiál na rokovanie  
Miestneho zastupiteľstva  
MČ Bratislava – Záhorská Bystrica  
dňa 8.11.2016

K bodu č.:

Návrh na prerokovanie žiadosti Ing. Ivana Chabala o vrátenie finančného príspevku na  
infraštruktúru uhradeného v zmysle Zmluvy o zabezpečení spolupráce pri výstavbe a rozvoji  
mestskej časti

---

**Predkladateľ:**

Ing. Jozef Krúpa  
starosta

**Materiál obsahuje:**

- Návrh uznesenia
- Dôvodová správa
- Stanovisko právnikov MČ
- Žiadosť Ing. Chabalu

**Spracovateľ:**

Mgr. Dagmar Krajčírová  
organizačné oddelenie

November 2016

**1.**

**Návrh na uznesenie miestneho zastupiteľstva č. .../2016  
mestskej časti Bratislava – Záhorská Bystrica zo dňa 8.11.2016**

**Názov bodu programu:** Návrh na prerokovanie žiadosti Ing. Ivana Chabala o vrátenie finančného príspevku na infraštruktúru uhradeného v zmysle Zmluvy o zabezpečení spolupráce pri výstavbe a rozvoji mestskej časti

Miestne zastupiteľstvo Bratislava – Záhorská Bystrica

**ALTERNATÍVA A)**

**s ú h l a s í**

s vrátením finančného príspevku na rozvoj infraštruktúry v mestskej časti v sume 6 638,-€ na účet žiadateľa

**ALTERNATÍVA B)**

**n e s ú h l a s í**

s vrátením finančného príspevku na rozvoj infraštruktúry v mestskej časti v sume 6 638,-€ na účet žiadateľa

## 2. Dôvodová správa

Dňa 22.7.2016 sme obdržali žiadosť Ing. Ivana Chabalu, Strmý výšok 18, Bratislava o vrátenie poplatku za infraštruktúru / inžinierske siete.

Zmluva o zabezpečení spolupráce pri výstavbe a rozvoji Mestskej časti Bratislava – Záhorská Bystrica sa v tom čase uzatvárala v zmysle vtedy platného Všeobecne záväzného nariadenia č. 1/2000 a v znení dodatkov. Príspevok slúžil na rozvoj infraštruktúry na území mestskej časti a bol uhrádzaný v zmysle uzatvorenej zmluvy na princípe **dobrovoľnosti**.

Príspevok na rozvoj infraštruktúry bol spravidla uhrádzaný vo výške 50 000,-Sk /1660,-€/ jeden rodinný dom.

Ing. Chabal v roku 2008 podpísal s mestskej časťou Zmluvu o zabezpečení spolupráce pri výstavbe a rozvoji, kde poskytol mestskej časti čiastku 250 000,-Sk/8298,-€ na rozvoj infraštruktúry. Pôvodným zámerom Ing. Chabalu bola výstavba piatich rodinných domov. Z dôvodu nástupu hospodárskej krízy Ing. Chabala od svojho zámeru ustúpil a postavil v zmysle platnej legislatívy len jeden rodinný dom.

V zmysle tejto skutočnosti Ing. Chabala žiada vrátenie príspevku v sume 6 638,-€ čo zodpovedá neuskutočnenej výstavbe ostatným štyrom rodinným domom.

## Stanovisko k žiadosti Ing. Ivana Chabala o vrátenie nevyužitého príspevku

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica (ďalej iba „mestská časť“) uznesením č. 185/2016 zo dňa 20.9.2016 požiadalo o dopracovanie stanovisko právnik vo vzťahu k žiadosti Ing. Ivana Chabala (ďalej iba „žiadateľ“) zo dňa 21.7.2016 o vrátenie nevyužitého príspevku uhradeného žiadateľom mestskej časti na základe zmluvy o zabezpečení spolupráce pri výstavbe a rozvoji mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica uzatvorenej dňa 25.7.2008 medzi mestskou časťou a žiadateľom (ďalej iba „zmluva o spolupráci“). Na základe predmetnej požiadavky uvádzam nasledovné.

### I.

Právnym dôvodom pre zaplatenie sumy 250.000,- Sk žiadateľom mestskej časti bola zmluva, osobitne jej čl. II ods. 2. Základom pre ponúknutie uzatvorenia tejto zmluvy zmluvnej strane (občanovi) bolo v tom čase účinné všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti č. 1/2000 o zabezpečení financovania výstavby všeobecne prospešných inžinierskych sietí v katastrálnom území Záhorská Bystrica v znení dodatku č. 1 a dodatku č. 2. Zmluva bola uzatvorená podľa § 51 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej iba „OZ“) (tzv. nepomenovaný zmluvný typ). Ide o dvojstranný právny úkon, kde na jednej strane občanovi vzniká povinnosť zaplatiť dohodnutú sumu a na druhej strane mestská časť má povinnosť použiť tieto prostriedky do troch rokov na v zmluve vymedzené účely (čl. I. zmluvy).

Pokiaľ ide o možnosť zániku záväzkov zo zmluvy, je potrebné uviesť, že tým, že nejde o osobitne pomenovaný zmluvný typ v OZ, zákon neustanovuje špecifické dôvody pre zánik takéhoto záväzku. Použiť preto možno iba všeobecné ustanovenia o zániku záväzku ustanovené v OZ (najmä ust. § 559 a nasl. OZ) resp. osobitne stranami v zmluve dohodnuté dôvody zániku záväzku. Zmluva predpokladá ako dôvod zániku záväzku iba odstúpenie od zmluvy občanom z dôvodu, že „*mestská časť použije dohodnutú sumu v rozpore s predmetom a účelom zmluvy*“ podľa čl. III. zmluvy.

### II.

V liste zo dňa 21.07.2016 žiadateľ svoju požiadavku na vrátenie časti zaplatenej sumy odôvodňuje najmä prehodnotením pôvodného investičného zámeru stavby piatich rodinných domov na konečný stav stavby iba jedného domu v roku 2015. Pôvodný investičný zámer mal byť totiž základom pre kalkuláciu celkovej výšky sumy príspevku podľa zmluvy.

Pokiaľ ide o dôvody uvádzané žiadateľom, je treba uviesť, že realizácia akejkoľvek stavby alebo časti stavby nie je konštruovaná ako podmienka pre použitie poskytnutého peňažného plnenia na účely vymedzené v jej čl. I. Naopak, stavbu alebo akýkoľvek investičný zámer žiadateľa zmluva v žiadnom ohľade neuvádza. Jedinými podmienkami pre použitie obdržanej sumy mestskou časťou sú iba časový rámec (3 roky v zmysle čl. II ods. 2. zmluvy) a účelové určenie (podľa čl. I. zmluvy). Z tohto dôvodu mestská časť bez ohľadu na realizáciu alebo zmenu investičného zámeru žiadateľa bola nielen oprávnená ale aj povinná získať prostriedky spotrebovať v súlade s účelovým určením do 25.7.2011.

Keďže zo zmluvy medzi mestskou časťou a žiadateľom svoje povinnosti už splnila aj jedna aj druhá strana, a zároveň nejestvujú iné reziduálne záväzky, ktoré by aj po splnení mali stranám pretrvávajúť, je zrejmé, že záväzok z tejto zmluvy v plnosti zanikol v zmysle ust. § 559 ods. 1 OZ. Po zániku záväzku nie je možné vôbec uvažovať o jeho opätovnom zániku, úplnom alebo čiastočnom, alebo o jeho zmene. Teda nielenže žiadosť žiadateľa ako jednostranný právny úkon, ktorý by mal mať za následok povinnosť predmetnú sumu vyplatiť, nemá základ v zmluvnom vzťahu medzi stranami, a preto nezakladá povinnosť mestskej časti túto sumu zaplatiť, no po zániku záväzku zo zmluvy je tiež obmedzená aj možnosť strán zmluvu zmeniť dvojstranným právnym úkonom, ktorý by takúto povinnosť mestskej časti odvodil.

**Na základe uvedeného zastávam názor, že na požadované vyplatenie sumy žiadateľovi niet právneho dôvodu a nie je naň právny nárok. Priama platba na účet žiadateľa, tak ako to požaduje v žiadosti, by teda bola plnením bez právneho dôvodu a zakladala by bezdôvodné obohatenie na strane žiadateľa (§ 451 ods. 2 OZ).**

### III.

V prípade, ak by strany záväzkového vzťahu založeného zmluvou z akýchkoľvek dôvodov považovali vzájomné práva za sporné (napr. čo-do dôvodnosti zloženia sumy žiadateľom, čo-do spôsobu použitia prostriedkov mestskou časťou a pod.) a za spravodlivé usporiadanie existujúcich sporných vzťahov medzi nimi by považovali istú formu kompenzácie zo strany mestskej časti, napr. v sume navrhovanej žiadateľom, bolo by možné k takémuto usporiadaniu dospieť, avšak výlučne na základe dvojstranného právneho úkonu – zmluvy – ktorou by sa strany vzájomne pokonali v zmysle ust. § 585 a nasl. OZ.

Ak však nejedná o rozpor medzi stranami ohľadom práv a povinností z vyššie uvedeného právneho vzťahu, je potrebné list žiadateľa z 21.7.2016 vyhodnotiť ako žiadosť o poskytnutie peňažných prostriedkov, ktorá by sa posudzovala samostatne, nie ako záväzok z existujúcej resp. zaniknutej zmluvy, ale ako požiadavka uplatňovaná mimo rámca zmluvných vzťahov s mestskou časťou.

S úctou

*Jozef Štefanko, v.r.*